



# Verslag omwonendenoverleg

Datum:	3 februari 2025   19.00 uur
Locatie:	gemeentehuis, zaal Rome
Aanwezigen:	Omwonenden Gemeente: burgemeester Jurgen van Houdt, wethouder Bert Tjihof, Margreet Koster.
Verhinderd:	Gemeente: Klaas Kok, projectleider Omwonenden
Afwezig:	Omwonenden

## 1. Opening en mededelingen

De heer Tjihof opent de vergadering. De heer Kok is wegens ziekte niet aanwezig.

## 2. Verslag 18 december 2024

Het verslag wordt goedgekeurd.

## 3. Stand van zaken overleg COA

De heer Tjihof geeft een toelichting. Begin dit jaar stuurde de stichting, de voormalige klankbordgroep en een deel van de omwonenden een brief naar de fractievoorzitters. Ook bracht een afvaardiging een bezoek aan de fracties. Aansluitend daarop heeft de gemeente opnieuw overleg gevoerd met het bestuur van het COA. We hebben inmiddels een brief met een aangepast voorstel ontvangen:

- Tot 10 februari 2026 alleen statushouders.
- Na uitspraak beroepsprocedures (in de loop van 2025) gaan COA en gemeente om tafel om vervolgsafspraken te maken. Dat doen ze op basis van de uitspraak van de rechter en enkele op voorhand vastgelegde criteria. Een mogelijke uitkomst is het verlengen van de periode 'alleen statushouders'.
- Gemeente bouwt dossier op van zaken die fout gaan bij het COA. Na vijf jaar evaluatie met go/no-go moment voor vervolg. De gemeente heeft hier de mogelijkheid de huurovereenkomst te beëindigen. Dit komt steviger in de afspraken te staan.



Het college dient nu te besluiten of het akkoord gaat met het voorstel van het COA. Het college wil het goede doen voor de samenleving, de buurt en voldoen aan de opdracht vanuit de raad. Het einddoel is betere afspraken dan in de bestaande overeenkomst. Het college vindt dat akkoord gaan met het voorstel de beste oplossing is voor de buurt. De andere optie is: niet akkoord gaan en een kort geding aanspannen, echter de kans van slagen is juridisch uitermate klein. Bovendien is er dan geen periode van 'uitsluitend statushouders' meer. Het COA heeft een rechtsgeldige vergunning en handelt daarnaar, ondanks het beroep dat nog loopt. Ongeacht het verdere verloop, start het COA op 10 februari 2025 met inhuizen, mits alle afspraken zijn nagekomen of redelijkerwijs binnen afzienbare tijd kunnen worden afgerond. De gemeente checkt dat deze week.

Het park is aangekocht als azc en uitermate geschikt voor gezinnen. Daarover zijn afspraken gemaakt in de bestuursovereenkomst artikel 3.3. Feit is wel dat van de 75 gekoppelde statushouders op dit moment slechts 3 gezinnen zijn. Een omwonende vindt dat de heer Tijhof de regie kwijt is. Een omwonende vraagt of de gemeente het netjes vindt hoe COA dit aanpakt. Volgens de heer Tijhof zijn er fouten gemaakt. Echter, er is al geruime tijd gesproken over het verzoek aan het college om een aanpassing te doen. Het is een privaatrechtelijke overeenkomst tussen COA en college van gemeente. Het COA is zich ervan bewust wat er moet gebeuren voor aanpassingen, daarom is het azc op 3 februari 2025 nog niet ingebruikgenomen. Er zijn weinig woningen beschikbaar waar statushouders gehuisvest kunnen worden. Dat betekent dat het aandeel statushouders een langere tijd ongewijzigd blijft. Rijssen-Holtten moet op dit moment 89 statushouders huisvesten voor dit jaar (cijfer fluctueert).

#### Evaluatie na vijf jaar

De vijfjaartermijn is een evaluatiemoment. Deze is bij scenario B nu steviger ingezet en kan ook een eindpunt betekenen als COA zich niet aan diverse afspraken houdt. De gemeente zorgt voor dossiervorming. Bij de besluitvorming zullen hier ook sancties aan worden toegevoegd.

Een omwonende veronderstelt dat dan, in zijn beleving, nu al vaststaat dat over vijf jaar de overeenkomst eindigt vanwege het feit dat COA diverse stappen zet die niet correct zijn. De gemeente kan echter niet op voorhand zeggen dat het over vijf jaar stopt aldus de heer Tijhof. De gemeente heeft de wettelijke taak om vluchtelingen op te vangen. Er is een contract van tien jaar en er is op dit moment nog geen enkele statushouder opgevangen. De evaluatie na vijf jaar wordt ook gedeeld met de omwonenden.



Er is op het hoogste niveau onderhandeld met het COA, inclusief de landelijke politiek (CDA en ChristenUnie), en de Commissaris van de Koning. Allen concluderen dat het huidige voorstel (scenario B) het maximaal haalbare is. Er is geen enkele gemeente die deze afspraak met COA heeft kunnen maken.

### Uitstroom

Een omwonende vraagt zich af hoe alleenstaande mannen gehuisvest worden. Zij vreest dat deze mensen plekken bezet houden en zo gezinshereniging belemmeren. Een omwonende vraagt zich af hoe het COA denkt over de beperkte uitstroom in Rijssen-Holten. Dat is sinds 2023 het geval, o.a. vanwege renovatie en verduurzaming van huurwoningen. Ook zijn er overleggen met de gemeente Hof van Twente, aldus de heer Tijhof. Het komend jaar worden in Rijssen-Holten 300 woningen gebouwd. Naar verwachting is de in- en uitstroom voor alle doelgroepen rond 2030 weer in balans.

### Reactie op voorstel COA

De heer Tijhof vraagt de omwonenden uiterlijk woensdagavond per mail hun voorkeursscenario aan te geven. Kort samengevat:

#### **Scenario A:**

Handhaven bestaande afspraken en daarmee per direct een afspiegeling van de reguliere instroom huisvesten op het park.

#### **Scenario B:**

Akkoord met voorstel COA (tot 10 februari 2026 uitsluitend statushouders die aan onze gemeente gekoppeld zijn. Aan te vullen met statushouders die gekoppeld zijn aan gemeenten in onze regio. Na uitspraak rechter op lopende beroepsprocedures opnieuw om tafel vervolgsafspraken te maken voor de periode na 10 februari 2026).

Deze adviezen worden meegenomen in het collegebesluit. Privaatrechtelijk kunnen we als gemeente niet handhaven. Wel kan de gemeente een kort geding aanspannen.

Een omwonende wil het voorstel van COA zwart-op-wit en vraagt zich af of er gesproken wordt over inspannings- of resultaatverplichting. De omwonende is van mening dat de rechter bij de behandeling van de voorlopige voorziening niet alle argumenten meegenomen heeft. Ook vindt de omwonende het niet netjes dat COA toch gaat inhuizen. De stichting strijdt ervoor dat tot de definitieve uitspraak (tot aan de Hoge Raad) alleen statushouders worden gehuisvest.



## Bezoek aan het azc

Een omwonende geeft aan dat de omwonenden graag een rondleiding op het azc willen.

Het COA gaat de direct omwonenden uitnodigen voor een bezoek. Voor de omwonenden voelt het onzorgvuldig dat zij niets horen terwijl er zoveel op het park gebeurt, zo ervaart een omwonende.

## Proces

- Een omwonende vraagt rekening te houden met de agenda's van de omwonenden bij het verzenden van de stukken en uitnodigingen. Burgemeester Van Houdt benadrukt dat het bezoek aan de fracties het besluitvormingsproces heeft beïnvloed. Het is lastig dat de omwonenden verschillende signalen geven. Het overleg van vandaag is daarom op korte termijn ingepland, maar noodzakelijk. Dat wordt gewaardeerd door de omwonenden.
- In december hebben de omwonenden 'slikken of stikken' ervaren voor wat betreft de onderhandelingen van dat moment, aldus een omwonende. Daarom hebben de omwonenden, samen met voormalige klankbordgroep en stichting een bezoek gebracht aan de fracties. De omwonende heeft het gevoel dat er al zaken beklonken waren en dat omwonenden niet in hun recht kunnen staan. Een omwonende geeft aan dat bij de fracties hetzelfde is gezegd als in het omwonendenoverleg. Echter, bij de fracties leeft het idee dat de aanvullende afspraken gehandhaafd moeten blijven. In het omwonendenoverleg van 18 december 2024 is echter besproken dat scenario B de beste is, omdat er dan een periode uitsluitend statushouders worden gehuisvest en dat is wat de buurt graag wil. De burgemeester benadrukt dat het niet mogelijk is om met COA te komen tot een situatie waarin uitsluitend statushouders tot einde looptijd contract worden gehuisvest. Een omwonende pleit voor een rechtszaak en kan zich voorstellen dat een rechter juist het COA op de vingers tikt gezien alle onvolkomenheden. De heer Tijhof geeft aan dat de jurist van de gemeente de kans zeer groot acht dat dit niet het geval is. Sterker nog, de rechter zal naar verwachting de gemeente verwijten het aanbod van het COA naast zich neer te leggen en zich te onttrekken aan de wettelijke plicht om vluchtelingen op te vangen.



### Leefbaarheidsbevorderende maatregelen (vergoeding cameratoezicht en hang- en sluitwerk)

Volgens een omwonende hebben diverse burens ten onrechte een brief gehad, omdat zij in de buurt zijn komen wonen toen al bekend was dat er een azc zou komen. Volgens de heer Tijhof zijn de in de risicoanalyse genoemde adressen hiervoor gehanteerd. Een omwonende vindt het vervelend dat deze nieuwe buurtbewoners meedelen in geld dat door de omwonenden is 'bevochten'.

Een omwonende vraagt om de procedure voor de aanschaf van cameratoezicht en hang- en sluitwerk. Het totaalbedrag is 5K. De factuur dient naar de gemeente gestuurd te worden, deze beoordeelt en zal daarna wel of niet tot betaling overgaan. Wordt ook alarm vergoed? Als het in dat bedrag past, dan kan dat zegt de heer Tijhof toe.

Een omwonende noemt een adres en vraagt of deze hieronder valt. Als op dit adres geen brief is ontvangen, valt deze erbuiten aldus de heer Tijhof.

### Maatwerk

Een omwonende ervaart dat hij zelf alles moet regelen en vindt dat de veiligheidsmaatregelen genomen moeten zijn voor de opening. De heer Tijhof benadrukt dat de risico1-maatregelen zijn uitgevoerd. De omwonende wacht op de concretisering van maatwerkafspraken. Dit wordt zoals afgesproken buiten deze vergadering besproken.

### Kiezen voor scenario A (handhaven bestaande afspraken):

Als het college kies voor handhaving van de huidige afspraken en daarmee het voorstel van het COA naast zich neerlegt, dan is 'afpraak is afspraak' en zijn de consequenties voor de buurt, zo redeneert de gemeenteraad. Het college wil het juiste kiezen voor de buurt en bij voorkeur meegaan met de wijziging die het COA aanvraagt (scenario B). Dit wordt politiek hoog gespeeld. De verantwoording van die beslissing ligt niet bij de omwonenden. De omwonenden adviseren maar vinden dit lastig omdat ze vrezen hierop aangekeken te worden. De omwonenden vertrouwen het COA niet en vinden dat de gemeente geen grip heeft. Een omwonende pleit voor scenario B, omdat anders geen invloed meer mogelijk is op wie er gehuisvest wordt.



## Wat verder ter tafel komt

- Een omwonende is ontstemd omdat er nog steeds gesnoeid wordt in het park.
- Een omwonende is van het park gestuurd omdat hij de boel in de gaten hield.
- Huisraad is niet opgeslagen voor hergebruik en staat nu opgeslagen bij Domeinen. Een omwonende wil weten wanneer dit terugkomt.
- Er worden nog steeds vergunningplichtige werkzaamheden uitgevoerd, of vergunningen worden snel afgegeven zo is het gevoel van de omwonenden. Een omwonende heeft geconstateerd dat er een compleet nieuw riool is aangelegd, zonder vergunning. Hij heeft foto's gemaakt. Er wordt volgens hem niet gecontroleerd.
- Een omwonende vraagt naar stikstofuitstoot van aggregaten en biogastanks (noodstroomvoorziening). Dit wordt gecheckt aanstaande woensdag. Een en ander is vergund op basis van de situatie op dat moment. De stichting heeft de vraag ook bij de brandweer neergelegd.
- De gegevens over populatie van azc's zijn niet openbaar aldus een omwonende.
- Een omwonende vraagt naar geluidsoverlast van airco's in de zomer. De airco's staan op 12 meter hoog. Het zijn er 20 in totaal. De afdeling Bouw- en Woningtoezicht zal dit meenemen.
- Aan de handhavers van COA het verzoek niet te schijnen op woningen van de omwonenden. Een aantal omwonenden hebben daar last van.

## Overwegingen

De direct omwonenden hebben de zwaarste stem aldus een omwonende. Het oprekken van de termijn is wat hem betreft een redelijk aanbod. Houd de bestuursovereenkomst erbij en houd in de gaten wat er geplaatst wordt, is zijn advies. De omwonende vindt het jammer dat een andere omwonende niet aanwezig is omdat hij betrokken is in de juridische procedure.

Een omwonende zou graag, net als een andere omwonende, zien dat het zo lang mogelijk veilig is. Hij wil niet voor anderen spreken. Ook een andere omwonende sluit zich hierbij aan.

Een omwonende vindt dat het recht moet zegevieren. Een omwonende wil bij keuze voor scenario B de garantie dat toegezien wordt op komst van eventuele veiligelanders.

## Crisisnoodopvang

In de bestuursovereenkomst staat dat de crisisnoodopvang (nu 24 mensen, nog geen statushouders) stopt en de mensen naar het park gaan. De heer Tijhof benadrukt dat deze mensen in de crisisnoodopvang



moeten blijven omdat er uitsluitend statushouders in het azc komen. Ook komen er geen alleenstaande minderjarige vluchtelingen (AMV'ers). Elke gemeente is verplicht crisisnoodopvang te regelen, deze mensen zitten in de reguliere opvang. De inzet 'geen veiligelanders' is met dit voorstel ingevoerd.

#### **4. Risico1-maatregelen**

De heer Tijhof meldt dat de risico1-maatregelen uitgevoerd zijn.

Een omwonende mist nog de 30km-zone, de heuvel bij de ingang, de verlichting bij de halte. Dit zijn risico2-maatregelen, de heer Kok is hierover nog in overleg met de verkeersdeskundigen.

Risicoanalyse gaat ook uit van asielzoekers, niet van statushouders. Als we akkoord gaan met scenario B dan creëren we tijd om inburgering en doorstroom naar een woning beter te regelen. Dat betekent dat we met een zo laag mogelijk risicoprofiel te starten.

#### **5. Concept veiligheidsplan**

- Het verzoek aan de omwonenden is dit te lezen en eventuele opmerkingen op de mail te zetten. De omwonenden zouden graag zien dat een en ander getoetst werd door de opstellers van de risicoanalyse. Het veiligheidsplan gaat over alles wat er op het terrein gebeurt onder de verantwoordelijkheid van COA. De burgemeester dient het veiligheidsplan vast te stellen. De omwonenden herkennen geen risico1-maatregelen en missen informatie over veiligheid voor de omwonenden.
- De risico1-maatregelen zijn besproken en uitgevoerd. Er komt geen veiligheidsplan voor buiten het park. Een omwonende vindt dat er nog veel om het park niet op orde is.
- Het welkomstdocument en de meldkaart (met centraal nummer) zijn voor de omwonenden van belang. Hier dient o.a. in te staan wat de regels in het gebied zijn bij droogte. Een omwonende vraagt extra aandacht voor het rookverbod in het bosgebied.
- De borden om een veilige route te tonen zijn nog niet geplaatst aldus een omwonende.
- Ook willen de omwonenden een overleg met de wijkagent.
- De buurtbus stopt bij de ingang van het azc.



- Een omwonende heeft op 6 januari 2025 – net als anderen – de politie gebeld omdat er een onbekende persoon in de buurt liep. De politie kon in eerste instantie niets doen omdat er geen signalement was en kwam pas na verloop van tijd.

## 6. Rondvraag

- Een omwonende vindt het jammer dat het COA er niet bij is.
- Een omwonende wil graag een ontvangstbevestiging van elke mail.
- Een omwonende vraagt of de bermen en de weg gereinigd en hersteld kunnen worden.
- Een omwonende vraagt wat de status is van de vordering van de brandgangen die nog aangelegd moet worden. Dit hoort niet bij het azc. De heer Tijhof zoekt dit uit.
- Een omwonende vraagt waarom de beplanting gestopt is aan de kant van de Pannenweg en ter hoogte van twee inritten.
- Een omwonende vraagt om meer info over de omheining. Het hekwerk staat echter al om het park en is aan de binnenkant van de begroeiing geplaatst.
- Een omwonende vraagt of de open dag aanstaande zaterdag of zondag is. Dit bespreken we met het COA.
- Een omwonende vraagt of er een kans is dat er geen inhuizing plaatsvindt op 10 februari. Dit kan alleen als blijkt dat uit de toetsing blijkt dat er nog gebreken zijn.
- Een omwonende vindt dat de meldkaart er moet zijn voor 10 februari 2025.
- Een omwonende vraagt of de meldkaart tijdens het open huis dit weekend ingezien kan worden en of de wijkagent er dan ook is. Verder wil ze graag weten wie de wijkagent is.

**Volgend overleg: datum volgt**