



Verslag omwonendenoverleg

Datum: 22 mei 2024 | 19.00 uur

Locatie: gemeentehuis, zaal Rome

Aanwezig:

[Redacted names]

COA: [Redacted names]

gemeente: burgemeester Van Houdt, wethouder Bert Tijhof, Klaas Kok, [Redacted name]

Afwezig:

[Redacted names]

Verhinderd:

[Redacted name]

1. Welkom door wethouder Tijhof

De heer Tijhof opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Communicatie

De heer Tijhof betreurt het dat de communicatie over een (terecht) verzoek tot handhaving - ingediend door de stichting Leefbaar Borkeld - niet in het omwonendenoverleg is besproken. Hij verzoekt vragen en onduidelijkheden in dit overleg ter tafel te brengen zodat direct actie kan worden genomen. Het mailadres voor het projectteam is overigens opvang@rijssen-holten.nl. De heer Tijhof verzoekt alleen dit mailadres te gebruiken om vertraging in de beantwoording te voorkomen.

Locatie van dit overleg

De inhoud van het overleg is leidend voor de locatie. Omdat bij het COA in Markelo geen technische mogelijkheden voor presentatie zijn kiezen we nu voor de locatie in het gemeentehuis. Op een ander moment, als het qua agenda kan, maken we graag gebruik van de uitnodiging van het COA.

Verslag omwonendenoverleg 24 april 2024

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd.



2. Bespreking voortgang risicoanalyse

De heer Kok geeft aan dat het college gisteren kennis heeft genomen van de risicoanalyse. Deze is vanaf maandag openbaar en wordt dan gedeeld met de omwonenden voor advies. Op het volgende omwonendenoverleg, 5 juni, komt dit aan de orde. De heer Kok licht toe dat het onderzoeksbureau Beke vier onderzoeksvragen heeft gesteld op basis waarvan het rapport is opgesteld:

1. Tot **welke risico's** zal de vestiging van de azc-locatie volgens betrokkenen leiden?
2. Welke risico's zijn door Bureau Beke te kwalificeren als **aannemelijke en urgente risico's ('risiconiveau 1')** die nog vóór de opening van de azc-locatie door middel van oplossingsrichtingen (suggesties voor maatregelen) beheerst moeten worden?
3. Welke risico's zijn te kwalificeren als **risiconiveau 2 en 3**?
4. Welke **oplossingsrichtingen** zijn aan de risico's met **niveau 1** te koppelen om te overlast te beheersen?

De drie risiconiveaus zijn:

- **Niveau 1:** het risico is aanwezig en dermate aannemelijk, concreet en urgent dat direct (of in ieder geval voordat de opvang wordt geopend) een beheermaatregel noodzakelijk is;
- **Niveau 2:** het risico is aanwezig, maar niet dermate aannemelijk, concreet en urgent dat direct een beheermaatregel nodig is. Monitoring van het risico is wel vereist om te bepalen of het op termijn een risiconiveau 1 wordt;
- **Niveau 3:** het risico is (vooralsnog) niet aanwezig en aannemelijk. Er is geen beheermaatregel en geen monitoring nodig.

Binnen deze indeling zijn de risico's ingedeeld in thema's:

1. Door asielzoekers en derden gepleegde criminaliteit
2. Infrastructurele risico's
3. Aantasting van de leefbaarheid
4. Incidenten op de azc-locatie
5. Door asielzoekers en de aanwezigheid van de azc-locatie veroorzaakte verkeersproblemen
6. De samenwerking tussen beheerpartners (en omgeving)
7. De (personele) inzet van beheerpartners en omwonenden
8. Risico's voor asielzoekers



Mevrouw [REDACTED] vraagt of de opmerkingen die de klankbordgroep heeft gemaakt bij de eindrapportage zijn meegenomen. Dat is het geval, er is hoor en wederhoor toegepast.

Mevrouw [REDACTED] vraagt waarom het rapport pas maandag openbaar is. Dat is een reguliere procedure en heeft te maken met zaken die intern in gang worden gezet en afgestemd moeten worden, verduidelijkt de heer Kok.

De heer [REDACTED] mist incidenten buiten de azc-locatie. Die aspecten staan in de subcategorieën.

Mevrouw [REDACTED] vraagt of ook leefbaarheid buiten de locatie meegenomen is. Dat is het geval.

Tijdens het volgende omwonendenoverleg gaan we verder de diepte in op de risicoanalyse-punten – te starten met niveau 1 - en zullen deze samen duiden. De uitvoering van de punten wordt dan voortvarend opgepakt.

3. Toelichting stand van zaken zienswijzen vergunning

Het college heeft de zienswijzenrapportage in behandeling en neemt naar verwachting volgende week een besluit. Daarna komt het terug in het omwonendenoverleg.

4. Proces stappenplan

Actuele processtappen worden weergegeven in het stappenplan. Dit wordt eveneens gepubliceerd op de website van de gemeente. Het groenplan is gekoppeld aan de vergunning en komt binnenkort beschikbaar. De reacties van de omwonenden op het conceptplan zijn verwerkt. Het gaat dan bijvoorbeeld om de hoogte van het hekwerk, de vergunning wordt dan verleend onder voorwaarden. Het hekwerk is aangepast naar 180 cm en komt aan de binnenkant van het groen. De locatie is afgestemd met de direct aanwonenden. Het gras wordt elke twee weken gemaaid door Dolmans. Binnenkort wordt asbest verwijderd. Omwille van de veiligheid wordt het gebied dan steviger afgeschermd om risico's te beperken. Een overzicht van de geplande werkzaamheden komt terug in de nieuwsbrief.

Mevrouw [REDACTED] vraagt welke hekken er komen. Volgens de heer Kok zijn het geen 'gevangenishekken'.





Mevrouw [REDACTED] vraagt wanneer het stappenplan klaar is. Het is een dynamisch plan dat steeds aangepast wordt, aldus de heer Kok. Ook in een operationele setting moeten we blijven monitoren of de zaken gaan zoals afgesproken.

Mevrouw [REDACTED] vraagt of de omwonenden nog mogen wandelen op het COA-terrein als het azc operationeel is. Dat is niet het geval. Bezoekers dienen zich aan te melden bij de receptie.

Mevrouw [REDACTED] vraagt of er maar een ingang is. Dat is het geval. Wel is er een calamiteiteningang.

De heer [REDACTED] vraagt waarom de huizen volledig gestript zijn terwijl in 2016 het park ook gereed stond voor asielzoekers (die uiteindelijk niet gekomen zijn). Mevrouw [REDACTED] vraagt waarom goede lampen en schakelaars weggegooid worden. Mevrouw [REDACTED] legt uit dat het COA moet voldoen aan de richtlijnen van de rijksoverheid en volgens deze richtlijnen de woningen aanpast.

Veiligheid staat daarbij hoog in het vaandel. De heer Kok roept op niet in deze vragen te blijven hangen.

De heer [REDACTED] ervaart dat het COA alles mag en omwonenden niet. Containers worden opnieuw volgegooid met nieuwe spullen, graafwerkzaamheden worden uitgevoerd zonder vergunning. De heer Tijhof geeft aan dat bekend was dat er glasvezelskabels tot 30 cm de grond ingingen. Volgens de heer [REDACTED] zit er een bak van een meter diep in de grond en heeft de gemeente met spoed een vergunning afgegeven voor de graafwerkzaamheden. De heer [REDACTED] vraagt wanneer de vergunning voor de graafwerkzaamheden is afgegeven omdat deze niet in de krant heeft gestaan. Mogelijk is dit met een melding gebeurd, de heer Kok zoekt dit uit.

De heer [REDACTED] heeft het gevoel dat er niet naar hem geluisterd wordt betreurt het dat de gemeente geen garantiestelling afgeeft. Dit is juridisch gezien niet haalbaar, volgens de heer Tijhof. Wel is er een fonds voor leefbaarheid bevorderende maatregelen ingesteld. Met dit fonds kunnen oplossingen in zowel de openbare ruimte als bij omwonenden thuis uitgevoerd worden. Dit besluit is genomen door het college en wordt volgende week openbaar. Dat is echter nadrukkelijk geen beroep op planschade. Volgens [REDACTED] is zijn huis minder waard. De praktijk laat op dit moment echter zien dat dit niet daadwerkelijk zo is. De heer Tijhof realiseert zich dat het weigeren van de garantiestelling geen fijne boodschap is, daarom heeft hij deze mededeling persoonlijk – samen met de heer Kok – gedaan tijdens een bezoek aan de drie omwonenden die het betreft. Hij roept op het gesprek open te laten.





De heer [REDACTED] ziet geen verbetering in de afspraken over de werkzaamheden. Klaas Kok heeft wekelijks contact met het COA hierover en koppelt dit terug. Mevrouw [REDACTED] vraagt wat er met de inhoud van de containers is gebeurd. Die materialen zijn afgevoerd. Bij renovatieprojecten in Nederland gebeurt dit vaak, daarbij is het COA – zoals uitgelegd – gehouden aan de wetgeving en dat kan helaas betekenen dat er ook goede spullen afgevoerd worden, aldus de heer Tijhof.

De vorige keer is besproken dat het COA overlegt met de burens en dat momenteel gewerkt wordt aan kleine aanpassingen in de woningen. De woningen zijn nu echter compleet gestript, zo ervaart mevrouw [REDACTED] Ook zijn badkamers verwijderd. De grotere badkamers zijn weggehaald omdat er dan meer ruimte voor huisvesting van mensen aldus mevrouw [REDACTED] Mevrouw [REDACTED] vraagt zich af waarom zo'n grote renovatie nodig is, omdat mensen in een sociale huurwoning vaak ook geen nieuw sanitair krijgen. De heer Tijhof legt uit dat, ondanks alle werkzaamheden, de woningen redelijk spartaans en sober ingedeeld worden, en zeker niet op het niveau van een vakantiewoning. De werkzaamheden worden nu uitgevoerd om het park de komende tien jaar operationeel te houden. De basis was niet in elke woning hetzelfde. In sommige woningen werd nog gebruik gemaakt van een geiser. Dergelijke onveilige situaties moeten worden verwijderd. Mevrouw [REDACTED] benadrukt dat zij heeft ervaren dat sommige woningen inderdaad oud zijn en voorzien van o.a. enkel glas. Dat is in de winter geen pretje om te wonen, het is niet echt bewoonbaar. Ze spreekt uit eigen ervaring namens een familielid. Mevrouw [REDACTED] vraagt zich af of zij een hek mag plaatsen zonder vergunning, als ze zich na opening van het park onveilig voelt. Als dat zo is kunnen we dat per geval bekijken, aldus de heer Tijhof.

De burgemeester geeft aan dat hij graag van het omwonendenoverleg wil horen welke zaken zij graag uitgevoerd willen zien van de maatregelen uit categorie 1. Daar is budget voor beschikbaar gesteld. Vragen over individuele gevallen komen in een latere situatie. De leefbaarheid bevorderende maatregelen willen we eerst regelen. Dit laat onverlet dat we oog hebben voor individuele gevallen die nijpend zijn.



De heer [REDACTED] stelt voor om als omwonenden zonder gemeente en COA bij elkaar te komen en hun reactie op de risicoanalyse voor te bespreken. Zo kan men komen tot een aantal voorstellen waar iedereen achter staat. Dat is mogelijk, indien gewenst kan de gemeente een ruimte faciliteren, zegt de heer Tijhof toe. Het omwonendenoverleg is een adviesorgaan. De heer Tijhof vraagt de omwonenden daarom nadrukkelijk alle invalshoeken mee te nemen bij de bestudering van het document. De verantwoordelijkheid voor het besluit en de uitvoering ligt bij het college.

De heer [REDACTED] vraagt of de omwonenden informatie kunnen krijgen over werkzaamheden. De heer Kok meldt dat hierover nadere informatie komt, tijdig naar de omwonenden die het betreft of via de nieuwsbrief.

Mevrouw [REDACTED] vraagt of een appgroep ingesteld kan worden. De heer Kok geeft aan dat er wekelijks overleg is met het COA en er korte lijnen zijn met direct omwonenden. Een extra appgroep zou daarom wat overbodig zijn.

5. Rondvraag

De heer [REDACTED] vraagt of de raad heeft gesproken over monitoring van de risicoanalyse. In het collegebesluit staat dat de monitoring ook onderdeel is van het omwonendenoverleg. Het moet in elk geval gemonitord worden, maar de juiste wijze wordt nog vastgesteld, eventueel in overleg met bureau Beke, aldus de heer Tijhof.

Mevrouw [REDACTED] heeft een vraag over de WOZ. Dit is geen onderwerp voor het omwonendenoverleg, de heer Kok zal dit separaat met haar bespreken.

De heer [REDACTED] vraagt of al bij rentmeester [REDACTED] is geïnformeerd over de stand van zaken rondom de tiny houses. Ook dit is geen onderwerp voor het omwonendenoverleg.

6. Volgend overleg

Woensdag 5 juni 19 uur, gemeentehuis zaal Rome (ingang Europaplein)

Mevrouw [REDACTED] en familie [REDACTED] zijn dan verhinderd.

Vakantieperiode: in de bouwvak geen overleggen en geen vergunningplichtige werkzaamheden.



